

Antopäivä

1.6.2018

Päätösnumero

18/0345/3

Diaarinumero

02689/17/2299

Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittajat Erkki Leinonen, Juho Koponen, Veikko Karjalainen, Ohjelmatyö Oy sekä Erland ja Jenni Leinosen perinneyhdistys ry

Päätös, josta valitetaan

Kärkölän kunnanhallituksen päätös 20.11.2017 § 173

Asian käsittely kunnassa

Kunnansihteeri on 30.6.2017 § 4 päättänyt hylätä Erkki Leinosen ja Juho Koposen 28.11.2016 tekemän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätöksen selostusosaan kirjatun mukaan Leinosen ja Koposen allekirjoittamassa korvausvaatimuksessa on myös leima, jossa lukee Ohjelmatyö Oy. Vaatimusta ei ole kyseisen yhtiön osalta allekirjoitettu, joten se jätetään käsittelemättä.

Erkki Leinonen, Juho Koponen ja Ohjelmatyö Oy ovat tehneet oikaisuvaatimuksen kunnansihteerin päätöksestä.

Kunnanhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajat ovat vaatineet, että Kärkölän kunnanhallituksen päätös kumotaan ja heille määrätään maksettavaksi vaaditut korvaukset täysimääräisinä. Hallinto-oikeuden on määrättävä Rudus Oy:lle myönnettyä lupaa koskien imissiokiello ja saatettava sen käsittely ylempien viranomaisten ratkaistavaksi. Myös Koposen ja Leinosen tilojen väliin sijoitettu tierasite on poistettava. Valittajien oikeudenkäyntikulut on korvattava 15 000 eurolla viivästyskorkoineen.

Postiosoite

Raatihuoneenkatu 1
13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite

Arvi Kariston katu 5
13100 HÄMEENLINNA

Puhelinvaihtelu

029 56 42200

Faksi

029 56 42269

Sähköposti

hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksessa on esitetty perusteita vahingonkorvausvaatimukselle, joka liittyy kunnan viranomaisten myöntämiin maa-aineslupiin. Valittajat ovat valituksesta lähemmin ilmenevillä perusteilla katsoneet, että Kärkölän kunta on velvollinen maksamaan vaaditut korvaukset.

Valittajat ovat lisäksi esittäneet, että kunnanjohtaja Seppo Huldén ja kunnan-sihtööri Anja Vitie ovat olleet esteellisiä valmistelemaan ja käsittelemään asiaa. Valituksessa on selostettu tilanteita, joissa valittajat katsovat kunnanjohtaja Huldénin vaikuttaneen maa-aineslupien myöntämiseen. Valittajien mukaan kunnan taholta ei myöskään korvausprosessin aikana ole pyritty edes kohtuulliseen ratkaisuun, ja Huldénin ja Vitien olisi tullut jäävätä itsensä Leinosen ja hänen asiakumppaneidensa tekemän korvausvaatimuksen käsittelystä.

Valituksen mukaan kunnanhallituksen päätös on lainvastainen myös siitä syystä, että asiassa ei ole pyydetty lausuntoa Erland ja Jenni Leinosen perinneyhdistys ry:ltä.

Lausunnot ja selitykset

Kunnanhallitus on lausunnossaan todennut, että hallinto-oikeuden tulee jättää vahingonkorvausvaatimus toimivaltaansa kuulumattomana tutkimatta tai vaihtoehtoisesti hylätä korvausvaatimus ja muilta osin hylätä vaatimukset. Anja Vitie ei ole millään perusteella esteellinen asian käsittelyssä ja Seppo Huldén on jäävänyt itsensä, eikä hän ole osallistunut asian käsittelyyn.

Seppo Huldén ja Anja Vitie ovat antaneet esteellisyysväitteen johdosta selityksensä. Huldén on todennut muun ohella, että hän on 6.3.2017 kunnanhallituksen kokouksessa todennut itsensä esteelliseksi eikä ole sen jälkeen ottanut osaa asian käsittelyyn. Anja Vitie on todennut, että valittajat eivät ole esittäneet mitään lakiin perustuvaa syytä hänen esteellisyydelleen. Vitien tiedossa ei ole, että hän olisi minkään lainkohdan perusteella esteellinen asiassa.

Valittajat ovat antaneet selityksen todeten muun ohella, että kunta on laiminlyönyt palvelu- ja neuvontavelvollisuutensa sekä selvitysvelvollisuutensa, asiaa ei ole käsitelty viivytyksettä, eikä valittajilla ole ollut hallintolain 41 §:n mukaisia vaikuttamismahdollisuuksia asiassa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki valittajien selityksessään esittämiä palvelua ja neuvontaa, asian selvittämistä, vaikuttamismahdollisuuksien varaamista sekä käsitellyn viivytyksettömyyttä koskevia valitusperusteita.

Hallinto-oikeus ei tutki vahingonkorvausvaatimusta tai vaatimuksia imissioikiellon voimaan saattamisesta ja tierasitteen poistamisesta eikä valitusta siltä osin kuin se koskee korvausvastuun perusteita. Hallinto-oikeus ei muiltakaan osin tutki valitusta Veikko Karjalaisen sekä Erland ja Jenni Leinosen perinneyhdistys ry:n tekemänä.

Muilta osin hallinto-oikeus tutkii valituksen Erkki Leinosen, Juho Kopsen ja Ohjelmatyö Oy:n tekemänä ja hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää valittajien oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Tutkimatta jättäminen

Selityksessä esitetyt valitusperusteet

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää kunnallisvalituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valittajat ovat selityksessään katsoneet kunnansihteerin ja kunnanhallituksen päätösten olevan lainvastaisia, koska valittajien neuvonta- ja palvelu on ollut puutteellista, valittajien vaatimuksia ei ole selvitetty riittävästi, heille ei ole varattu hallintolain 41 §:ssä tarkoitettuja vaikuttamismahdollisuuksia eikä asiaa ole käsitelty viivytyksettä. Selitys on saapunut hallinto-oikeudelle valitusajan päättymisen jälkeen, joten siinä esitetyt valitusperusteet on jätettävä myöhästyneinä tutkimatta.

Vahingonkorvausvaatimus

Hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan tutkia vain julkisoikeudelliseen oikeussuhteeseen liittyvä asia. Vahingonkorvausta koskeva riita on yksityisoikeudellinen riita-asia, joka voidaan saattaa säädettyssä järjestyksessä erikseen kärjäoikeuden tutkittavaksi ja ratkaistavaksi. Kärkölän kunnansihteerin ja kunnanhallituksen päätöksillä ei ole korvauksia vaatineita tahoja sitovasti ratkaistu sitä kysymystä, onko kunta velvollinen suorittamaan vaaditun korvauksen, vaan päätökset ovat vain toisen osapuolen kannanotto riitaiseen kysymykseen. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu tutkia vahingonkorvausvaatimusta eikä arvioida, onko Kärkölän kunta asiassa vahingonkorvausvastuussa. Valittajien esittämät valitusperusteet koskevat vahingonkorvausvastuun perusteita, eivätkä he ole esittäneet jäljempänä käsiteltävien valitusperusteiden lisäksi sellaisia kuntalain mukaisia valitusperusteita, joiden perusteella asia tulisi muilta osin tutkia kunnallisvalituksena.

Muut tutkimatta jäävät vaatimukset

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan hallintolainkäyttölaissa (586/1996) tai muussa laissa.

Tierasitteen poistamista koskevan vaatimuksen tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Myöskään maa-ainesluvan haltijan valvontaa koskevan vaatimuksen tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden ensi asteen toimivaltaan.

Veikko Karjalaisen sekä Erland ja Jenni Leinosen perinneyhdistys ry:n valitus

Kuntalain 137 §:n 3 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jolla on 1 tai 2 momentin nojalla oikeus tehdä kunnallisvalitus.

Veikko Karjalainen sekä Erland ja Jenni Leinosen perinneyhdistys ry eivät ole tehneet oikaisuvaatimusta kunnansihteerin asiassa 30.6.2017 tekemästä päätöksestä. Kyseisillä valittajilla ei näin ollen ole valitusoikeutta asiassa.

Yhdistyksen kuulemista koskeva valitusperuste

Valituksessa on esitetty asian valmistelun olleen puutteellista, koska Erland ja Jenni Leinosen perinneyhdistys ry:ltä ei ole pyydetty lausuntoa.

Erland ja Jenni Leinosen perinneyhdistys ry ei ole ollut korvausvaatimuksen tekijä, eikä asiassa ole tullut ilmi sellaista syytä, jonka johdosta kyseistä yhdistystä olisi ollut tarpeen kuulla päätettäessä kunnan kannanotosta muiden tahojen tekemään vahingonkorvausvaatimukseen. Asian valmistelu ei ole ollut puutteellista sillä perusteella, että edellä mainittua yhdistystä ei ole kuultu ennen ratkaisun tekemistä asiassa. Kunnansihteerin ja kunnanhallituksen päätökset eivät siten ole syntyneet tällä valituksessa esitetyllä valmistelun puutteellisuutta koskevalla perusteella virheellisessä järjestyksessä.

Esteellisyyttä koskeva valitusperuste

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan kunnan viranhaltijan esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Kunnansihteerin päätöspöytäkirjasta 30.6.2017 § 4 ilmenee, että Erkki Leinosen ja Juho Koposen korvausvaatimusta on käsitelty kunnanhallituksen kokouksessa 6.3.2017 § 36. Kunnanhallitus on kyseisellä päätöksellään kumonnut kunnanjohtajan korvausvaatimuksen johdosta tekemän päätöksen ja palauttanut asian uudelleen käsiteltäväksi. Hallintosäännön 15 ja 27 §:ien perusteella asia on tullut kunnansihteerin käsiteltäväksi.

Kunnanjohtaja Huldénin asiassa aikaisemmin tekemä päätös on kumottu. Asian uudelleen käsittelystä on asiakirjojen mukaan vastannut kunnansihteeri. Valituksenalaisen päätöksen pöytäkirjasta ilmenee, että Huldén ei ole osallistunut asian käsittelyyn tai päätöksentekoon, vaan hän on poistunut kokouksesta esteellisenä. Kun asiassa ei myöskään ole ilmennyt sellaista syytä, jonka perusteella luottamuksen kunnansihteeri Vitien puolueettomuuteen voitaisiin katsoa vaarantuneen hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitetulla tavalla, eivät kunnansihteerin ja kunnanhallituksen päätökset ole syntyneet valituksessa esitetyillä perusteilla esteellisyyden vuoksi virheellisessä järjestyksessä.

Oikeudenkäyntikulut

Valitus on edellä selostetuista syistä johtuen jätetty osittain tutkimatta ja muutoin hylätty, joten valittajille ei määrätä korvattavaksi heidän oikeudenkäyntikulujaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Hallintolaki 31 § 1 momentti
Kuntalaki 135 §
Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 momentti ja 74 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Esittelijäjäsen

Marja Tuominen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Marja Tuominen, Anneli Aura ja Kaija Laitanen.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Erkki Leinonen
Mäntsäläntie 426, 16600 JÄRVELÄ
saantitodistuksin

Hallintolain 56 §:n 2 momentin mukaan valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajan Erkki Leinosen on ilmoitettava tiedoksisaannista kirjelmän muille allekirjoittajille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on mainitun lain 68 §:n mukaan velvollinen korvaamaan laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin katsoen harkitaan kohtuulliseksi.

Jäljennös

✓ Kärkölän kunnanhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Oikeudenkäyntimaksu

250 euroa, laskutetaan myöhemmin

sil

Jäljennöksen oikeaksi todistaa
päätöksen antopäivänä


lainkäyttösihteeri Sirpa Laakso

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla kirjallisesti **korkeimpaan hallinto-oikeuteen**.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuuvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä. Jos tiedoksianto viranomaiselle on toimitettu tavallisena tiedoksiantona postitse kirjeellä, asiaa katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kirjeen saapumispäivänä.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Asioitaessa sähköisesti, allekirjoitusvaatimuksesta on säädetty erikseen. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:

PL 180

00131 HELSINKI

Käyntiosoite:

Fabianinkatu 15

Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Telefax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi